

Судебный акт #1 (Решение)

Дело №2-751/2023 ***РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 15 марта 2023 года

город Кола Мурманской области

Кольский районный суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре судебного заседания [REDACTED]

с участием истца [REDACTED]

представителя ответчика [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к публичному акционерному обществу «Россетти Северо-Запад» о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

[REDACTED]. обратилась в суд с иском к ПАО «Россетти Северо-Запад» о компенсации морального

вреда, указав в обоснование, что с *** она осуществляла трудовую деятельность в ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в должности

[REDACTED]
[REDACTED]
«МРСК Северо-Запада». В связи с несчастным случаем, произошедшем *** ПАО «Россетти Северо-Запад» был издан приказ № от ***, которым истец была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания. Не согласившись с применением дисциплинарного взыскания, [REDACTED] обратилась в Кольский районный суд Мурманской области с исковым заявлением к ПАО «Россетти Северо-Запад» об оспаривании вышеуказанного приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности. Решением *** суда *** от ***, вступившим в законную силу ***, приказ ПАО «Россетти Северо-Запад» от *** № в части привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности в виде замечания признан незаконным и подлежащим отмене. Неправомерными действиями ответчиками истцу причинен моральный вред – нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании чувства обиды и возмущения, состоянии стресса, беспокойства, волнения, поскольку истец была убеждена в том, что в полной мере соответствовала занимаемой должности и качественно исполняла свои должностные обязанности, однако необоснованное привлечение к дисциплинарной ответственности негативно отразилось на ее профессиональной деятельности, дискредитировало ее как работника, поскольку создало у руководства и коллег ложное, негативное представление о ней как о недобросовестном субъекте трудовой деятельности, подорвало ее авторитет как начальника структурного подразделения. Ввиду необходимости восстановления нарушенного права в судебном порядке, стрессовая ситуация, созданная ответчиком, выразившаяся в незаконном привлечении к дисциплинарной ответственности, спровоцировала обострение имеющегося у истца, находящегося в пенсионном возрасте, заболевания, что дополнительно привело к необходимости обращения за медицинской помощью, результатом которой, в том числе, стало оформление листка нетрудоспособности. Ухудшение состояния здоровья истца дополнительно отразилось на уровне жизни в целом, качестве сна, повлекло за собой снижение жизненной активности и ухудшение эмоционального состояния в целом. Общим итогом неправомерных действий ответчика стала дальнейшая невозможность осуществления [REDACTED] трудовой деятельности в ПАО «Россетти Северо-Запад» и подорванное здоровье, ввиду чего *** трудовой договор между истцом и ответчиком был расторгнут по инициативе работника. Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также положения Трудового и Гражданского

кодексов Российской Федерации, [REDACTED]. просит суд взыскать с ПАО «Россети Северо-Запад» в ее пользу компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей. Истец в судебном заседании заявленные иски поддержала в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился. В обоснование возражений указал, что на момент обжалования дисциплинарного взыскания у истца не наблюдалось никакого ухудшения состояния здоровья. [REDACTED]. продолжала свою трудовую деятельность в Обществе еще в течение полутора месяцев после подачи иска и во время судебного разбирательства. Листки нетрудоспособности не оформлялись. Трудовой договор с Орловой В.С. был расторгнут только *** и по собственному желанию работника, что свидетельствует об отсутствии со стороны работодателя какого-либо давления на работника или предвзятого к нему отношения в период с момента издания приказа № и судебного разбирательства о признании незаконным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности. Обращение истца за медицинской помощью и открытие листка нетрудоспособности последовало только ***, когда [REDACTED]. уже не являлась работником Общества. Таким образом, связь между привлечением истца к дисциплинарной ответственности в *** года, судебным разбирательством, расторжением трудового договора по собственному желанию и обращением за медицинской помощью, отсутствует. Выслушав пояснения истца и представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд возлагает на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", в соответствии со статьей 237 названного Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Аналогичные критерии определения размера компенсации морального вреда содержатся и в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда".

Судом установлено, что на основании трудового договора от *** № и дополнительных соглашений к нему, работала в должности [REDACTED]

– [REDACTED]

[REDACTED] Мурманского филиала ПАО «Россети Северо-Запада».

Приказом генерального директора ПАО «Россети Северо-Запад» от *** № [REDACTED], помимо иных указанных в данном приказе лиц, была привлечена к дисциплинарной

ответственности в виде замечания за ненадлежащий контроль за соблюдением в филиале, производственном отделении внутренних нормативных актов, отраслевых методических рекомендаций, указаний, стандартов, регламентирующих деятельность в области охраны труда (п.3.1.12 Положения об управлении, п.2.1.15, п.2.1.38, п.2.1.47 должностной инструкции). Решением *** суда *** от *** приказ ПАО «Россети Северо-Запад» от *** № в части привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности в виде замечания признан незаконным и отменен.

Решение суда вступило в законную силу.

В силу п.2 ст.61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Учитывая, что Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу абз.14 ч.1 ст.21 и ст.247 Трудового кодекса Российской Федерации вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

По смыслу статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения трудовых прав работника.

Вина ответчика в причинении истцу морального вреда ввиду нарушения трудовых прав установлена судебным постановлением. Поскольку ответчиком допущены нарушения трудовых прав истца, выразившиеся в незаконном наложении дисциплинарного взыскания в виде замечания, что само по себе предполагает претерпевание ею нравственных страданий, то суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца.

При определении размера компенсации суд исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает объем и характер причиненных истцу нравственных страданий, отсутствие тяжких необратимых последствий, степень вины работодателя, требования разумности и справедливости и полагает, что размер компенсации морального вреда в данном случае подлежит взысканию в размере [REDACTED] рублей. Доводы представителя ПАО «Россети Северо-Запад» об отсутствии оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда являются несостоятельными, поскольку факт нарушения работодателем прав работника незаконным привлечением к дисциплинарной ответственности нашел свое достоверное подтверждение, что свидетельствует о причинении истцу морального вреда. В соответствии с ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ПАО «Россети Северо-Запад» в доход бюджета муниципального образования Кольский район Мурманской области подлежит взысканию государственная пошлина в сумме [REDACTED] рублей. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Исковые требования [REDACTED] к публичному акционерному обществу «Россети Северо-Запад» о компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» *** в пользу [REDACTED] *** компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] - отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.*****

Судья [REDACTED]