

Дело № 2-269/2021

Мотивированное решение изготовлено 29 января 2021 года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 января 2021 года

ЗАТО г. Североморск

Североморский районный суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] [REDACTED] о взыскании неустойки по договору займа,

установил:

[REDACTED] действуя через своего представителя Северина А.Г., обратился в суд с исковым заявлением к [REDACTED] о взыскании неустойки по договору займа. В обоснование заявленных требований указано, что 02.08.2017 между сторонами заключен договор займа на сумму [REDACTED] рублей, за пользование которыми [REDACTED] обязался уплатить [REDACTED] рублей. Ответчик должен был не позднее второго числа каждого месяца, начиная с 02.09.2017 производить выплаты по [REDACTED] рублей ежемесячно, до полного погашения полученной денежной суммы с процентами. В случае просрочки очередного платежа в указанной сумме, ответчик обязался уплачивать по 5 процентов от суммы платежа за каждый день просрочки. В связи с неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств истец обратился в суд и решением Североморского районного суда Мурманской области от 01.04.2019 с ответчика в пользу [REDACTED] были взысканы денежные средства, при этом предусмотренная договором займа неустойка в размере 5% от суммы не переданных истцу вовремя платежей, предметом рассмотрения не была. В периоды с 02.04.2018 до 01.04.2019, 02.05.2018 до 01.04.2019, 02.06.2018 до 01.04.2019, 02.07.2018 до 01.04.2019, 02.08.2018 до 01.04.2019, общий размер неустойки составил [REDACTED] рублей. Ссылаясь на приведенные обстоятельства и положения статей 432, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просит взыскать с ответчика сумму неустойки по договору займа, с учётом добровольного уменьшения, в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате госпошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей.

В судебное заседание истец [REDACTED], его представитель по извещению не явились, представитель просил о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание по извещению также не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, представив письменное заявление, в котором также не возражал против удовлетворения исковых требований.

Указанное дает суду право на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ) рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, а также материалы гражданского дела № 2-496/2019, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах, как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ (в ред., действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из содержания статей 309, 310 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как установлено судом и подтверждается представленными материалами, 02.08.2017 между сторонами заключен договор денежного займа, согласно которому [REDACTED] получил от [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей, обязался возвратить их и уплатить проценты в размере [REDACTED] рублей. Полученные денежные средства вместе с процентами должны были быть возвращены частями по [REDACTED] рублей не позднее 02 числа каждого месяца, начиная с 02.09.2017 до полного погашения, а в случае просрочки возврата денежных средств 2 числа каждого месяца ответчик обязался выплатить неустойку в размере 5% за каждый день просрочки от суммы очередного платежа ([REDACTED] вплоть до даты возврата денежных средств, что подтверждается представленной подлинной распиской, а также установлено решением Североморского районного суда Мурманской области от 01.04.2019 по делу №2-496/2019.

Указанным решением с ответчика в пользу истца были взысканы денежные средства по договору займа - 5 платежей в размере [REDACTED] рублей каждый, за апрель-август 2018 года, в общей сумме [REDACTED] рублей, при этом предусмотренная договором займа неустойка в размере 5% от суммы не переданных истцу вовремя платежей, предметом рассмотрения не была.

Как установлено в судебном заседании ответчик принятые на себя обязательства по возврату оставшейся суммы долга в установленный срок не исполнял, размер неустойки был согласован сторонами при подписании договора займа, доказательств выплаты ответчиком истцу неустойки по пяти платежам с апреля-августа 2018 года до 01.04.2019 не представлено, судом при рассмотрении дела не добыто, ответчиком не отрицается.

Принимая во внимание ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств, требования истца о взыскании неустойки по договору займа суд находит обоснованными.

Неустойка за нарушение сроков возврата денежных средств по договору займа – [REDACTED] рублей (размер снижен по собственной инициативе истца) подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ не имеется, сумма в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] рублей за каждый период) соразмерна последствиям нарушения обязательства и периоду просрочки, ответчиком не оспаривается.

Расчеты истца судом проверены. По условиям договора займа полученные денежные средства вместе с процентами должны были быть возвращены ответчиком частями по [REDACTED] рублей не позднее 02 числа каждого месяца, в связи с чем неустойка должна начисляться, начиная со дня, следующего за днём, определенным как день исполнения обязательства, при этом истец по собственной инициативе снизил размер неустойки по каждому периоду до [REDACTED] рублей, а всего до [REDACTED] рублей, в связи с чем суд рассматривает дело в пределах заявленных исковых требований и удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика [REDACTED] рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика судебных издержек, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьями 94 и 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым относятся расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате экспертам, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с требованиями статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из представленных материалов, истец пользовался юридической помощью представителя Северина А.Г., последним было подготовлено и направлено в суд исковое заявление с приложениями. Последнему истцом было уплачено █████ рублей за составление искового заявления, подготовку документов, представление интересов в суде, что подтверждается квитанцией №000217 от 24.11.2020.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, суд вправе снизить размер взыскиваемых с другой стороны по делу расходов на оплату услуг представителя по заявлению другой стороны спора при наличии доказательств чрезмерности расходов, либо по собственной инициативе, если отсутствуют доказательства разумности несения расходов в заявленном размере, а сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, что следует из конкретных обстоятельств дела.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер спора и действия сторон по делу, фактическое оказание представителем Севериным А.Г. юридических услуг истцу, их объем по подготовке иска, отсутствие судебных заседаний с участием представителя истца, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере █████ рублей, полагая указанную сумму расходов соразмерной объему защищаемого права.

Также с ответчика в пользу истца в соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере █████ рублей. Названные расходы, понесенные истцом, подтверждены соответствующим платежным документом.

Суд рассматривает спор на основании представленных сторонами доказательств, с учетом требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании неустойки по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED], *** в пользу [REDACTED] неустойку по договору займа в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, расходы по уплате госпошлины в размере [REDACTED] рублей, а всего: [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Североморский районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий [REDACTED]