

Дело № 2-234/2022

Изготовлено 30.03.2022

УИД 51RS0001-01-2021-007760-15

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

23 марта 2022 года Октябрьский районный суд города Мурманск

в составе председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области», ООО «Технострой», ООО «Северная Сова» о возмещении ущерба, причиненного залитием жилого помещения, установил:

Иноземцева Н.В. обратилась в суд с иском к НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области», ООО «Технострой» о возмещении ущерба, причиненного залитием жилого помещения.

В обоснование заявленных требований указала, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Управление многоквартирным домом № <адрес> осуществляет ООО «Северная Сова».

ДД.ММ.ГГГГ года НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» с привлечением подрядной организации ООО «Технострой» выполнялись работы по капитальному ремонту кровли дома, в ходе которых над квартирой истца было полностью снято кровельное покрытие.

По причине того, что места, в которых отсутствовало кровельное покрытие, не было надлежащим образом накрыто пленкой, при выпадении атмосферных осадков в ДД.ММ.ГГГГ года квартира подверглась затоплению дождевой водой.

Актом комиссионного обследования № № от ДД.ММ.ГГГГ, составленным специалистами ООО «Северная Сова», подтверждается, что в результате залития пострадала внутренняя отделка квартиры истца. Кроме того, в результате залития было повреждено находящееся в квартире имущество (мебель и бытовая техника).

Для определения размера причиненного ущерба она обратилась к независимому оценщику ИП Миролюбову О.В., по заключению которого рыночная стоимость права требования возмещения ущерба, причиненного в ходе залива личному имуществу и помещениям объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес>, с округлением, составляет 180076 рублей.

Учитывая изложенное, просит суд взыскать с НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» ущерб в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] рублей, почтовые расходы в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Взыскать с ООО «Технострой» компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, почтовые расходы в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Взыскать с НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области», ООО «Технострой» судебные расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

До рассмотрения дела по существу представитель истца исковые требования уточнил, - на основании уточненного заключения эксперта ИП Миролюбова О.В. просил суд взыскать в солидарном порядке с НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области», ООО «Технострой» ущерб в сумме [REDACTED] рубля, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] рублей, почтовые расходы в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

В порядке ст. 40 ГПК РФ к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Северная Сова». Истец Иноземцева Н.В. извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя.

Представитель истца [REDACTED] в судебном заседании исковые требования уточнила, - просила суд взыскать с НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» ущерб в сумме [REDACTED] рубля, определенной на основании экспертного заключения, подготовленного ИП Старченко В.А. по заказу СПАО «Ингосстрах», компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] рублей, почтовые расходы в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Представитель НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» [REDACTED] в судебном заседании иск не признала, ссылаясь на недоказанность наличия условий для возложения на Общество обязательства по возмещению причиненного истцу ущерба. Суду пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ между НКО «ФКР МО» и ООО «ТехноСтрой» был заключен Договор № № на оказание услуг и выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов. Сам по себе факт передачи объекта подрядчику, с которым НКО «ФКР МО» заключен договор, для производства капитального ремонта крыши многоквартирного дома не является обстоятельством, освобождающим управляющую организацию от обязательств по поддержанию общего имущества многоквартирного дома в надлежащем состоянии и выполнению работ по обслуживанию жилого фонда в соответствии с действующим законодательством. Вместе с тем, на осмотр помещения по факту залития НКО «ФКР МО» и представители подрядной организации ООО «Технострой» приглашены не были, установленной формы акт обследования жилого помещения по факту ущерба, причиненного в ходе работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме, не составлялся.

Кроме того, из искового заявления следует, что залитие квартиры <адрес> произошло в ДД.ММ.ГГГГ. При этом, ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> минут по адресу <адрес> произошел пожар. Размер вреда определен на основании экспертного заключения от ДД.ММ.ГГГГ, который составлен после устранения пожара, без вызова на место осмотра заинтересованных лиц. В силу изложенного, вина Фонда в причинении заявленных истцом убытков не доказана.

Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ООО «Технострой» [REDACTED] в судебном заседании иск не признал, оспаривая вину Общества в причинении ущерба имуществу истца. Суду пояснил, что из акта расследования обстоятельств залития от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в ходе визуального осмотра чердачного помещения установлено, что в районе квартиры № № обнаружено мокрое пятно размером 20 x 30 см, образованное атмосферными осадками. Залитие чердачного помещения - незначительно и вызвало несущественные последствия; швы на обоях в квартире № № образованы совсем в другом месте от места незначительного залития. Разошедшиеся швы на обоях вызваны их некачественной оклейкой; вздутие линолеума образовано задолго до произошедшего события. После залития квартиры истца сотрудниками Общества произведена фотофиксация, подтверждающая, что квартире причинен незначительный ущерб. ДД.ММ.ГГГГ на кровле многоквартирного дома произошел пожар, в результате которого огнем повреждена кровля многоквартирного дома на общей площади 120 кв.м. При ликвидации пожара квартира истца была повторно залита. При этом, из представленных истцом в материалы дела документов невозможно определить размер ущерба, причиненного в результате залития атмосферными осадками, разграничить и определить повреждения, образовавшиеся вследствие залития осадками (ДД.ММ.ГГГГ и вследствие тушения пожара (ДД.ММ.ГГГГ)). Исходя из вышеизложенного, Общество полагает, что истцом не доказана виновность ООО «Технострой» в залитии и возникновение в связи с этим убытков для истца, не обоснован размер взыскиваемых сумм. Просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель СПАО «Ингосстрах» Соболев О.И. в судебном заседании полагала заявленные требования не подлежащими удовлетворению, приводила доводы о том, что ДД.ММ.ГГГГ между Ассоциацией ЖСОМ и СПАО «Ингосстрах» заключен коллективный договор страхования гражданской ответственности вследствие недостатков строительных работ № №. Договор заключен на основании Правил страхования гражданской ответственности вследствие недостатков строительных работ, работ по подготовке проектной документации и инженерным изысканиям от ДД.ММ.ГГГГ. По названному договору страхования застрахована гражданская ответственность членов Ассоциации ЖСОМ, перечисленных в приложении № 1 к договору, в том числе ООО «ТехноСтрой». Договором страхования установлен период страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с пунктом 4.2 Договор распространяется на случаи причинения вреда, имевшие место в течение периода страхования.

Как следует из материалов, заливка квартиры истца произошла дважды - ДД.ММ.ГГГГ вследствие протечки кровли и ДД.ММ.ГГГГ вследствие тушения пожара. Истец обосновывает свои требования к ответчикам заключением оценщика ИП Миролюбова О.В., согласно которому, оценка произведена на ДД.ММ.ГГГГ, ИП Миролюбов О.В. осуществлял осмотр квартиры истца ДД.ММ.ГГГГ. При этом известно, что ДД.ММ.ГГГГ над квартирой истца произошло возгорание, пожар был потушен путем пролития нескольких этажей дома, включая квартиру истца. Таким образом, из представленных истцом в подтверждение размера ущерба документов невозможно определить размер ущерба, причиненного в результате заливания атмосферными осадками в ДД.ММ.ГГГГ года, разграничить и определить повреждения, образовавшиеся вследствие заливания осадками и вследствие тушения пожара нельзя, соответственно, причинно-следственная связь между образованием заявленных истцом повреждений и непосредственными действиями ответчиков не может быть установлена. Повреждения вследствие тушения пожара носили более масштабный характер, документов, подтверждающих устранение последствий заливания летом ДД.ММ.ГГГГ до пожара ДД.ММ.ГГГГ истец не представил.

Представитель ООО «Северная Сова» ██████████ в судебном заседании иск не признал, ссылаясь на отсутствие вины управляющей компании в причинении ущерба при указанных истцом обстоятельствах. Настаивал на том, что управление многоквартирным домом № 15 по ул. Коминтерна в г. Мурманске осуществляется ООО «Северная Сова» надлежащим образом. Просил в иске отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу статьи 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По смыслу указанных норм для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины (в форме умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Судом установлено, что [REDACTED] является собственником квартиры 19, расположенной на верхнем этаже в многоквартирном доме № ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права серии № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 16).

ДД.ММ.ГГГГ квартира истца подверглась залитию.

Комиссией в составе начальника и мастера участка, в присутствии истца, составлен акт обследования № № от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающий факт залития и определяющий его причину – залитие произошло из-за вскрытого кровельного покрытия подрядчиками. Места залития накрыты пленкой не качественно. На кровле мокрые следы.

В результате залития пострадала внутренняя отделка квартиры истца

Кроме того, в результате залития было повреждено находящееся в квартире имущество (мебель и бытовая техника).

Управление многоквартирного дома № № по <адрес>, на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, утвержденного протоколом, осуществляет ООО «Северная Сова».

Частью 2 статьи 162 ЖК РФ установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно статье 39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Подпунктом 16 пункта «а» Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006 (далее – Правила содержания) предусмотрено, что надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией в соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 ЖК РФ.

Управляющая организация оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества за плату на основании договора управления (статьи 158, 162 ЖК РФ).

В силу пп. "б" п. 2 Правил содержания в состав общего имущества многоквартирного дома включаются, в том числе крыши. По пп. 1 и пп. 2 п. 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Согласно п. 4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода, а также защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования.

Протечки в отдельных местах кровли следует устранять незамедлительно (Приложение № 2 к Правилам эксплуатации).

В п. 42 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда также указано, что управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Постановлением Правительства Мурманской области от 31.03.2013 № 168-ПП утверждена региональная «Программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Мурманской области, на 2014 - 2043 годы».

По результатам проведения открытого конкурса, ДД.ММ.ГГГГ между НО «ФКР МО» и ООО «ТехноСтрой» заключен договор № № на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов. Согласно пункту 1.1 Договора № № от ДД.ММ.ГГГГ, подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить в многоквартирных домах, расположенных по адресам <адрес> следующие виды работ: оценка технического состояния многоквартирного дома; разработка проектной документации по проведению капитального ремонта общего имущества МКД на каждый вид работ в соответствии с Техническим Задаaniem (Приложение № 1 к настоящему договору) с прохождением государственной экспертизы проектной документации, в части определения достоверности сметной стоимости и получением положительного заключения; капитальный ремонт многоквартирного дома.

ДД.ММ.ГГГГ НО «ФКР МО» ООО «ТехноСтрой», ООО «Северная Сова и ООО «СК» подписан акт передачи объекта для производства работ, согласно которому заказчик и управляющая компания сдали, а подрядчик принял крышу и фасад многоквартирного дома № <адрес> для производства работ по капитальному ремонту. Согласно п. 6 Договора № № от ДД.ММ.ГГГГ, при производстве работ подрядчик обязан руководствоваться приложением № 1 к настоящему Договору, а также требованиям СП, ГОСТ, СанПин и другим нормативными актами РФ в области строительства (п. 6.1.1 Договора); при выполнении проектных работ обеспечить их надлежащее качество в соответствии с правилами, стандартами и иными нормативными документами, действующими в РФ (п. 6.1.6 Договора); обеспечивать в ходе производства работ выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, охране окружающей среды, пожарной безопасности и прочее (п. 6.1.26).

ДД.ММ.ГГГГ между Ассоциацией «Жилищно-строительное объединение Мурмана» и СПАО «Ингосстрах» заключен Коллективный договор страхования гражданской ответственности вследствие недостатков строительных работ от № №. Договор заключен на основании Правил страхования гражданской ответственности вследствие недостатков строительных работ, работ по подготовке проектной документации и инженерным изысканиям от ДД.ММ.ГГГГ. Договором страхования установлен период страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с пунктом 4.2 Договор распространяется на случаи причинения вреда, имевшие место в течение периода страхования.

По договору страхования застрахована гражданская ответственность членов Ассоциации ЖСОМ, перечисленных в приложении № № к договору, в том числе ООО «ТехноСтрой».

Правовое регулирование деятельности региональных операторов, направленной на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, установлено Жилищным кодексом РФ. В силу ч. 1 ст. 180 ЖК РФ функциями регионального оператора являются: аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах, в отношении которых фонды капитального ремонта формируются на счете, счетах регионального оператора; открытие на свое имя специальных счетов и совершение операций по этим счетам в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме выбрали регионального оператора в качестве владельца специального счета. Региональный оператор не вправе отказать собственникам помещений в многоквартирном доме в открытии на свое имя такого счета; осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора; финансирование расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, в пределах средств этих фондов капитального ремонта с привлечением при необходимости средств, полученных из иных источников, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета; взаимодействие с органами государственной

власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора; иные предусмотренные данным кодексом, законом субъекта Российской Федерации и учредительными документами регионального оператора функции.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 182 ЖК РФ региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации.

В силу пункта 11 части 2 статьи 182 ЖК РФ перед собственниками помещений в многоквартирном доме региональный оператор несет ответственность за качество выполненных работ подрядными организациями, привлеченными им, в течение не менее 5 лет с момента подписания акта приемки оказанных и выполненных работ.

Частью 6 статьи 182 ЖК РФ установлено, что региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором, перед собственниками помещений в силу закона несет региональный оператор - НО «ФКР МО». Следовательно, обязанность по возмещению вреда, причиненного имуществу истца в результате залива, возлагается на НО «ФКР МО».

При указанных обстоятельствах, требования требований [REDACTED] Н.В. к ООО «Технострой», ООО «Северная Сова» удовлетворению не подлежат.

Судом установлено, что в результате залива с кровли многоквартирного дома № 15 по ул. Коминтерна в г. Мурманске пострадала отделка помещений квартиры истца.

По заключению № № от ДД.ММ.ГГГГ, составленному ИП Старченко В.А., рыночная стоимость работ, услуг (с учетом материалов) по восстановительному ремонту помещений, по адресу: г<адрес>, поврежденных в результате протечки кровли ДД.ММ.ГГГГ, с учетом износа, составляет [REDACTED] рубля.

На данное заключение представитель истца сослался как на достоверное доказательство размера причиненного истцу ущерба, уточнив в соответствии с ним исковые требования.

Доказательств иного размера ущерба ответчиками суду не предъявлено.

При указанных обстоятельствах, при определении суммы причиненного истцу ущерба, судом принимается в качестве надлежащего доказательства заключение ИП Старченко В.А., поскольку оно отвечает требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», составлен в соответствии с требованиями Федеральных стандартов оценки № 1, № 2 и № 3, утвержденными Приказами Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 № 297, 298, 299, и на основании методических рекомендаций, руководящих документов для экспертов, средних сложившихся цен в Мурманском регионе, на основании непосредственного осмотра повреждений в квартире истца, с подробным описанием состояния повреждений и приложением фотографий, с указанием полных сведений об оценщике, его квалификации, сведений о членстве в саморегулируемой организации оценщиков, со ссылкой на полис страхования гражданской ответственности оценщика.

Достоверность данного доказательства участниками процесса не оспаривалась.

Таким образом, с ответчика НО «ФКР МО» подлежит взысканию ущерб, причиненный истцу в результате рассматриваемого события, в размере [REDACTED] рубля.

При этом, требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, согласно абзацу 3 преамбулы Закона «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем в соответствии с абзацем 5 преамбулы Закона «О защите прав потребителей» является организация, независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пп. "г" п. 3 Постановления «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Часть 3 статьи 4 Федерального закона «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» содержит прямое указание на то, что все функции осуществляются Фондом безвозмездно.

Договором № № от ДД.ММ.ГГГГ оплата услуг НО «ФКР МО» по проведению капитального ремонта крыши собственниками помещений многоквартирного дома <адрес> не предусмотрена.

Поскольку по заявленному иску правоотношения сторон по делу возникли в связи с оказанием безвозмездных услуг по организации капитального ремонта крыши многоквартирного дома, как входящих в уставную деятельность Регионального оператора, то на эти правоотношения не распространяется действие Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что расходы истца на оплату услуг представителя составили [REDACTED] рублей, что подтверждается договором возмездного оказания услуг в области права № № от ДД.ММ.ГГГГ, чеками об оплате от ДД.ММ.ГГГГ.

При определении размера компенсации расходов на оплату услуг представителя, с учетом требований статьи 100 ГПК РФ, суд оценивает фактические услуги, оказанные представителем, в том числе количество и сложность изготовленных документов, участие представителя в судебных заседаниях, продолжительность судебного процесса, и полагает разумным взыскать в пользу истца [REDACTED] рублей.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом документально подтверждены расходы истца по составлению экспертного заключения в размере [REDACTED] рублей (л.д. 45), а также почтовые расходы в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек (л.д. 20).

Указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку таковые понесены в целях выполнения требований статей 56 и 132 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–198 ГПК РФ, суд решил:

иск [REDACTED] к НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» о возмещении ущерба, причиненного залитием жилого помещения, удовлетворить. Взыскать с НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба [REDACTED] рубля, судебные расходы в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, всего [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ООО «Технострой», ООО «Северная Сова» отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Октябрьский районный суд г. Мурманска в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Председательствующий _____