

Дело № 2-397/2022 Мотивированное решение изготовлено 06 декабря 2022 года.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 ноября 2022 года г. Кировск

Кировский городской суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED].

с участием ответчика [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, установил:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику [REDACTED] о взыскании ущерба.

В обоснование иска указала, что ... на а/д Кола на участке 1242 км+600 м ... произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под его управлением и автомобиля ... под управлением [REDACTED]. На основании постановления заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по ... ответчик признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4, ст. 12.15 КоАП РФ. Указанное ДТП привело к полной конструктивной гибели ему принадлежащего транспортного средства. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность была застрахована, страховой компанией были произведены выплаты предусмотренные действующим законодательством в размере [REDACTED] рублей.

Для определения размера ущерба причиненного ответчиком, была выполнена экспертиза, согласно заключению эксперта №... от ... рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства [REDACTED] без учета износа по состоянию на ... составила [REDACTED] рублей, рыночная стоимость годных остатков к дальнейшей эксплуатации деталей составила [REDACTED] рублей. Просит взыскать с ответчика денежные средства в размере [REDACTED] рубля. Расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рублей, расходы на оплату эксперта в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, перед судебным заседанием уточнил заявленные требования, согласно представленного ходатайства просил взыскать с ответчика денежные средства в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рубля в остальной части требований оставить без изменения.

Ответчик в судебном заседании, не оспаривая своей вины в ДТП и факта нарушения им Правил дорожного движения, пояснил, что размер ущерба, характер и объем повреждений установленные судебной экспертизой не оспаривает, вместе с тем не согласен судебными расходами на оплату услуг представителя, полагает их чрезмерными исходя из характера спорных отношений и сложности дела.

Суд, руководствуясь частью 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав пояснения представителя истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для возложения на причинителя вреда гражданско-правовой ответственности необходимо наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

В силу разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенных в пункте 12 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Применительно к разъяснениям, которые даны в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ). Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика),

размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, ... на а/д Кола на участке 1242 км+600 м ... произошло ДТП с участием автомобиля « [REDACTED] » с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под его управлением и автомобиля №... под управлением [REDACTED].

Постановлением по делу об административном правонарушении от 30 декабря 2021 года [REDACTED]. признан виновным в совершении административного правонарушения по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Автомобиль « [REDACTED] » с государственным регистрационным знаком [REDACTED], по состоянию на дату ДТП принадлежал истцу на праве собственности, что подтверждается представленными в материалы дела копией паспорта транспортного средства, свидетельства о государственной регистрации.

В результате указанного ДТП автомобилю истца были причинены технические повреждения, а именно капот передний, левое крыло, передний бампер, передняя левая дверь, задняя левая дверь, лобовое стекло, левое переднее колесо, задний бампер

Факт причинения ущерба имуществу истца ответчиком при указанных обстоятельствах зафиксирован в постановлении по делу об административном правонарушении по делу об административном правонарушении от 30 декабря 2021 года (приложение к протоколу об административном правонарушении), составленных сотрудником ГИБДД, ответчиком вина в ДТП не оспаривается.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что именно действия [REDACTED], приведшие к совершению данного ДТП, находятся в причинно-следственной связи с наступившими последствиями – причинением механических повреждений автомобилю истца, в связи с чем обязанность по возмещению причиненного истцу материального ущерба необходимо возложить на ответчика.

В качестве доказательства размера причиненного ущерба, истцом представлен отчет №... от ... рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Форд Фокус без учета износа по состоянию на ..., составленный экспертом ФИО4 согласно которого установлена конструктивная гибель автомобиля и его ремонт экономически нецелесообразен. Рыночная стоимость автомобиля по состоянию на ... составляет [REDACTED] рублей, рыночная стоимость годных остатков составила [REDACTED] рублей.

Поскольку истец оспорил размер причиненного ущерба, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, выводы которой подтвердили наличие повреждений в меньшем размере.

В силу статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на вопросы, поставленные судом.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Пункт 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использоваться новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

Оценив заключение экспертной организации ООО «Сервис М» по мнению суда, является обоснованным и соответствующим вышеуказанным требованиям. Оно содержит в себе подробное описание проведенного исследования, в заключении указаны все расчеты с указанием способа и источника данных для их определения. Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что данное экспертное заключение отражает объективность исследования. Выводы эксперта являются конкретными, полными, однозначными, а также соответствующими результатам проведенного исследования и фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Полномочия и квалификация эксперта подтверждены документально.

В судебном заседании не установлено обстоятельств получения автомобилем истца после ДТП каких-либо дополнительных повреждений, не состоящих в причинно-следственной связи с ДТП от

С учетом приведенных норм права и их разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание, что ответчиком ФИО5 не представлено доказательств, с очевидностью свидетельствующих, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления имеющихся повреждений транспортному средству истца, суд считает обоснованным требование истца о взыскании материального ущерба в заявленном размере [REDACTED] рублей ([REDACTED] (рыночная стоимость транспортного средства)- [REDACTED] (стоимость годных остатков – [REDACTED] (страховое возмещение выплаченное в рамках договора ОСАГО)).

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика [REDACTED] в пользу истца.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно договору оказания юридических услуг №... от ... и чеку-ордеру от ..., истцом оплачены услуги представителя в сумме ████████ рублей, вместе с тем, договором конкретно не определены действия представителя.

Определяя размер судебных расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика, суд учитывает сложность подготовленного искового заявления, характер и объем проделанной представителем работы по настоящему делу, а также фактически затраченное представителем истца время участия в двух судебных заседаниях (11 августа 2022 года и 25 августа 2022 года), с учетом требований разумности и справедливости, а также возражений со стороны ответчика, относительно соразмерности заявленной суммы, суд считает, что с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере ████████ рублей, указанная сумма, по мнению суда отвечает требованиям разумности и справедливости.

В качестве доказательств понесенных по оплате услуг оценщика расходов за составление отчета в сумме ████████ рублей, истцом в материалы дела представлен чек-ордер от ... по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца №... от

Указанные расходы истцом надлежащим образом подтверждены, признаются судом необходимыми, связанными с рассмотрением дела, поскольку на основании отчета была определена сумма исковых требований, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Также истцом при подаче иска в суд уплачена государственная пошлина в сумме ████████ рублей по чеку-ордеру от 08 июля 2022 года. Вместе с тем, представитель истца уточнил требования в части размера возмещения расходов по оплате государственной пошлины исходя из требований подлежащих удовлетворению в размере ████████ рублей.

Данные расходы в силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика ████████████████████. в пользу истца.

При этом, суд полагает необходимым разъяснить истцу ████████████████████. право на обращение в суд с заявлением о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в размере ████████ рубля. Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Исковые требования ████████████████████ к ████████████████████ о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить.

Взыскать с ████████████████████ в пользу ████████████████████ материальный ущерб в размере ████████ рублей, судебные расходы по оплате государственной

пошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату эксперта в размере [REDACTED] рублей, расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кировский городской суд Мурманской области в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий [REDACTED]