

Дело № 2-673/2023 УИД: 51RS0002-01-2023-000198-79

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2023 года

город Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе председательствующего судьи [REDACTED],

при секретаре [REDACTED]

с участием представителя истца [REDACTED], действующего на основании доверенности от [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [REDACTED] к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к акционерному обществу (далее – АО «Альфа Страхование») «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки.

В обоснование заявленных требований указано, что [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту ДТП) с участием двух автомобилей, в результате которого принадлежащий истцу автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак №[REDACTED], получил механические повреждения. Виновником происшествия признан водитель [REDACTED], управлявший автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак №[REDACTED].

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в АО «Альфа Страхование» по договору ОСАГО по полису серии РРР №[REDACTED].

[REDACTED] истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, представив необходимые документы, а также поврежденное транспортное средство на осмотр.

По результатам рассмотрения заявления, страховой компанией было выдано направление на ремонт, однако фактически ремонт транспортного средства выполнен не был, страховое возмещение не выплачено.

С целью защиты нарушенных прав истец обратился в Первомайский районный суд г. Мурманска с иском о взыскании ущерба, причиненного ДТП, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Решением Первомайского районного суда адрес [REDACTED] от [REDACTED] по гражданскому делу №[REDACTED] исковые требования [REDACTED] были удовлетворены частично и с АО «Альфа Страхование» в его пользу было взыскано страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, неустойка за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей, штраф в сумме [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от [REDACTED] по делу №[REDACTED] решение суда оставлено без изменения.

[REDACTED] ответчик исполнил решение суда в части выплаты страхового возмещения в сумме [REDACTED] рублей.

[REDACTED] страхования компания исполнила решение суда в оставшейся части, перечислив в пользу истца денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] направил в адрес страховщика заявление о выплате неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с [REDACTED] по [REDACTED] (297 календарных дней) в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] страховая компания выплатила истцу неустойку в размере [REDACTED] рублей, а так же произвела перечисление НДФЛ с исчисленной неустойки в размере [REDACTED] рублей, всего [REDACTED] рублей.

Не согласившись с указанной суммой неустойки, истец обратился в службу финансового уполномоченного.

Решением финансового уполномоченного от [REDACTED] №[REDACTED] в удовлетворении требования [REDACTED] было отказано.

Ссылаясь на пункт 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с учетом уточнения исковых требований, истец просит суд взыскать с АО «АльфаСтрахование» в свою пользу неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей (с учетом выплаченной неустойки в размере [REDACTED] рублей по решению суда и выплаченной неустойки по решению финансового уполномоченного в размере [REDACTED] рублей), компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере 50% от присужденных судом сумм.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, воспользовался правом на ведение дела через представителя в порядке статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца [REDACTED] в судебном заседании на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» [REDACTED] в судебном заседании не явился, о причине неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял, представил письменные возражения на иск, в которых просил в удовлетворении исковых требований отказать, в случае удовлетворения заявленных требований просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушенных обязательств, а также снизить размер расходов по оплате услуг представителя в соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Между тем, ответчик не предпринял каких-либо мер по уведомлению компетентных органов о перемене места жительства или места своего нахождения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по перечисленным адресам. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким образом, по смыслу выше приведенных разъяснений, учитывая факт неполучения заказных писем с уведомлением, в отсутствие доказательств иного места жительства ответчика у суда не имеется процессуальных препятствий к рассмотрению дела без участия ответчика.

Определением суда о подготовке дела к судебному разбирательству, ответчик предупреждался о том, что в случае непредставления доказательств и неявки в судебное заседание без уважительных причин дело будет рассмотрено по имеющимся доказательствам, также им разъяснены положения статей 118, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ). Копия данного документа направлялась ответчику заказной корреспонденцией.

Судом предприняты исчерпывающие меры по извещению ответчика. При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик распорядился предоставленными ему правами по своему усмотрению, уклонился от получения судебной повестки, и в соответствии с частью 2 статьи 117 ГПК РФ признан надлежащим образом извещенным.

В соответствии со статьей 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с отсутствием сведений об уважительных причинах неявки ответчика, отсутствием ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, с учетом того, что истец не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, изучив письменные возражения ответчика, исследовав материалы настоящего гражданского дела, материалы дела об административном правонарушении, материалы гражданского дела №***, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (здесь и далее - в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.1 данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным Законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абзац второй).

По смыслу приведенных норм права, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о страховом возмещении, в размере 1 процента от определенного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страхового возмещения, и до дня фактического исполнения обязательства.

В силу части 1 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения

финансового уполномоченного признается надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

В то же время, как следует из пункта 2 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным Законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом от 04 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 этой статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым данного пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом от 04 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

В соответствии с пунктом 5 указанной статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным Законом, Федеральным законом от 04 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из приведенных положений Закона в их совокупности следует, что для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В соответствии с пунктом 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный названным законом.

Из приведенных правовых норм следует, что общий размер неустойки (пени) и суммы финансовой санкции, подлежащих выплате страховщиком потерпевшему - физическому лицу, имуществу которого был причинен вред в результате страхового случая, не может превышать [REDACTED] рублей.

Таким образом, в соответствии с требованиями действующего законодательства страховщик обязан в установленный законом двадцатидневный срок выплатить страховое возмещение в полном объеме. При нарушении указанного срока либо невыплате страхового возмещения в полном объеме в указанный срок страховщик за ненадлежащее исполнение обязательств уплачивает неустойку, которая исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, *** произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту ДТП) с участием двух автомобилей, в результате которого принадлежащий истцу автомобиль «***», государственный регистрационный знак №***, получил механические повреждения. Виновником происшествия признан водитель [REDACTED], управлявший автомобилем «***», государственный регистрационный знак №***.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в АО «Альфа Страхование» по договору ОСАГО по полису серии PPP №***.

*** истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, представив необходимые документы, а также поврежденное транспортное средство на осмотр.

По результатам рассмотрения заявления, страховой компанией было выдано направление на ремонт, однако фактически ремонт транспортного средства выполнен не был, страховое возмещение не выплачено.

С целью защиты нарушенных прав истец обратился в Первомайский районный суд адрес*** с иском заявлением о взыскании ущерба, причиненного ДТП, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Решением Первомайского районного суда адрес*** от *** по гражданскому делу №*** исковые требования [REDACTED] были удовлетворены частично и с АО «Альфа Страхование» в его пользу было взыскано страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, неустойка за период с *** по *** в размере [REDACTED] рублей, компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей, штраф в сумме [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от *** по делу №*** решение суда оставлено без изменения.

*** ответчик исполнил решение суда в части выплаты страхового возмещения в сумме [REDACTED] рублей.

*** страхования компания исполнила решение суда в оставшейся части, перечислив в пользу истца денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

*** [REDACTED] направил в адрес страховщика заявление о выплате неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с *** по *** (297 календарных дней) в размере [REDACTED] рублей.

*** страховая компания выплатила истцу неустойку в размере [REDACTED] рублей, а так же произвела перечисление НДФЛ с исчисленной неустойки в размере [REDACTED] рублей, всего [REDACTED] рублей.

Не согласившись с указанной суммой неустойки, истец обратился в службу финансового уполномоченного.

Решением финансового уполномоченного от *** №*** в удовлетворении требования Ретинского С.Н. было отказано. Вместе с тем в решении финансового уполномоченного указано на возможность взыскания неустойки лишь за период с *** по *** (58 дней).

Однако, указанные выводы противоречат положениям пункта 5 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которым страховая компания освобождается от обязанности уплаты неустойки в случае исполнения обязательств в порядке и в сроки, установленные как Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», так и Федеральным законом от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в совокупности.

При таких обстоятельствах доводы представителя ответчика о том, что АО «Альфа Страхование» своевременно и в разумный срок произвело выплату страхового возмещения истцу, противоречат приведенным выше положениям Закона.

Таким образом, суд не усматривает законных оснований для начисления неустойки по предложенному ответчиком варианту за период с *** (дата вступления в законную силу решения суда) по *** (58 календарных дней у суда не имеется), поскольку выводы АО «Альфа Страхование» в данном случае противоречат действующему законодательству и основаны на не верном его толковании.

С учетом требований закона, регулирующего спорные правоотношения, суд приходит к выводу о том, что период просрочки исполнения обязательства исчисляется с *** по ***.

Таким образом, судом установлено, что страховое возмещение было выплачено истцу АО «АльфаСтрахование» с нарушением срока, установленного Законом Об ОСАГО.

Разрешая спор, руководствуясь положениями пункта 21 статьи 12, пункта 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, определяющими основания и порядок взыскания неустойки за несоблюдение страховщиком срока осуществления страховой выплаты, исходя из установленных обстоятельств неисполнения ответчиком возложенной на него обязанности по своевременной выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, суд находит требования [REDACTED] о взыскании в АО «АльфаСтрахование» неустойки правомерными и подлежащими удовлетворению.

Определяя размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд приходит к следующему.

[REDACTED] обратился с заявлением о выплате страхового возмещения ***, однако выплата страхового возмещения ответчиком произведена не была, что установлено вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда адрес*** от ***, которым взыскана неустойка за период с *** по *** в размере [REDACTED] рублей.

Таким образом, размер неустойки за период с *** (дня, следующего за днем окончания установленного срока для выплаты страхового возмещения) по *** (день выплаты страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей на основании решения суда) составит [REDACTED] рублей из расчета: 134 438 x 417 календарных дней x 1%.

Вместе с тем, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за период с *** по *** ([REDACTED] дней) в размере [REDACTED] рублей, из расчета [REDACTED] рублей (лимит ответственности страховщика) – [REDACTED] рублей (произведенная выплата неустойки по решению суда) – [REDACTED] рублей (добровольно произведенная выплата неустойки на основании претензии истца).

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Вместе с тем, суд не соглашается с заявленной истцом уточненной суммой неустойки по следующим основаниям.

Так, согласно п. 1 ст. 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии, в том числе главой «Налог на доходы физических лиц».

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 213 НК РФ при определении налоговой базы учитываются доходы, полученные налогоплательщиком в виде страховых выплат, за исключением выплат, полученных по договорам обязательного страхования, осуществляемого в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 226 НК РФ предусмотрено, что российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 названной статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей.

В силу п. 2 ст. 226 НК РФ исчисление сумм и уплата налога в соответствии с настоящей статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со ст. 214.1, 227 и 228 настоящего Кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога.

Согласно п. 1 ст. 224 НК РФ налоговая ставка устанавливается в размере 13 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Таким образом, при осуществлении выплаты неустойки и других штрафных санкций в рамках обязательного страхования страховщик как налоговый агент потерпевшего - физического лица обязан исчислить и уплатить 13 процентов с этих сумм, подлежащих выплате в силу закона, или присужденных, в том числе с учетом уменьшения неустойки (других штрафных санкций).

Исполнение им такой обязанности означает необходимость принятия к учету уплаченных сумм налога в составе размера выплаченной неустойки, лимит которой не должен превышать страховую сумму.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что подлежащая взысканию неустойка за период с *** по *** составляет [REDACTED] рублей [REDACTED].

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика, полагая заявленную истцом сумму неустойки несоразмерной последствиям нарушенного права, просил о её снижении на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

В абзаце первом пункта 75 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношении коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, суд находит несостоятельными доводы представителя ответчика о несоразмерности заявленной истцом неустойки со ссылкой на значительное превышение её размера относительно взысканного страхового возмещения, а так же отсутствие доказательств несения истцом неблагоприятных последствий в результате неисполнения ответчиком обязательств по договору, поскольку приведенные обстоятельства не свидетельствуют, по мнению суда, об исключительности данного случая и допустимости уменьшения установленного законом размера неустойки.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для применения к возникшим правоотношениям положений пункта 1 статьи 333 ГК РФ и полагает необходимым ко взысканию неустойку в размере [REDACTED] рублей.

При установлении размера неустойки суд учитывает, что общая сумма взысканной неустойки не превышает ограничения, установленные пунктом 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, то есть [REDACTED] рублей. При этом, исходя из буквального толкования данной статьи установлены ограничения в отношении общего размер неустойки (пени), общего размер финансовой санкции, которые подлежат выплате выгодоприобретателю, тогда как штраф в данный перечень не входит, соответственно, не подлежит учету при определении общей суммы неустойки по данному делу.

При таких обстоятельствах требования [REDACTED] о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Исходя из положений ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, руководствуясь положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснениями п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ, определяющими в качестве достаточного основания для компенсации морального вреда – установление факта нарушения прав потребителя, суд полагает возможным исходя из обстоятельств дела, взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, полагая указанный размер разумным, справедливым, отвечающим требованиям положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» во взаимосвязи с общими положениями ст. 151, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении, в том числе, требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Материалами дела подтверждено, что при рассмотрении настоящего спора [REDACTED] понесены расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, что подтверждается договором на возмездное оказание услуг в области права от *** и кассовым чеком от ***

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика расходов на оплату услуг представителя, с учетом положений статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из характера спорных правоотношений, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, его категорию и сложность, объем и качество оказанной юридической помощи, фактическое участие представителя истца в судебном заседании, соотношение расходов с объемом защищенного права, требования разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, полагая указанную сумму разумной и справедливой, соответствующей объему проделанной представителем работы.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче искового заявления освобожден, размер которой в соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] рублей за требование имущественного характера и [REDACTED] рублей за требование неимущественного характера).

Касаемо требования истца о взыскании с ответчика штрафа за несвоевременное исполнение требования страхователя о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего взыскивает суд независимо от того, заявлялось ли ему такое требование (п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31). Размер штрафа составляет 50% от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, которую страховщик осуществил добровольно до возбуждения дела в суде. Иные суммы, кроме страховой выплаты (в том числе суммы неустойки, финансовой санкции), не учитываются при расчете штрафа (п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Таким образом, поскольку решением Первомайского районного суда адрес*** от *** с АО «Альфа Страхование» в пользу [REDACTED] был взыскан штраф, рассчитанный исходя из 50% от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, которую страховщик осуществил добровольно до возбуждения дела в суде в размере [REDACTED] рублей, у суда не имеется оснований для взыскания штрафа за несвоевременное исполнение требования страхователя о взыскании неустойки, поскольку оно не основано на требованиях действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] (***) к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (***) о взыскании неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу [REDACTED] неустойку за период с *** по *** в размере [REDACTED] ([REDACTED] копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части исковые требования [REDACTED] к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» государственную пошлину в доход местного бюджета муниципального образования город Мурманск в сумме [REDACTED]

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья [REDACTED]

Мотивированное решение суда изготовлено ***.

Судья [REDACTED]