

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

06 марта 2023 года г. Заозерск Мурманской области

Мотивированное решение

составлено 14 марта 2023 года

Кольский районный суд Мурманской области (постоянное судебное присутствие в закрытом административно-территориальном образовании город Заозерск Мурманской области) в составе: председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], с участием истца [REDACTED], представителя истца, действующего на основании доверенности – [REDACTED], ответчика [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ответчику [REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного в дорожно-транспортном происшествии,

установил:

истец [REDACTED] обратился с иском к ответчику [REDACTED] о взыскании возмещения ущерба, причиненного в ДТП, в размере [REDACTED] руб., который состоит из разницы между рыночной стоимостью его транспортного средства, стоимости годных остатков, выплаченным страховым возмещением, и стоимости эвакуации поврежденного автомобиля. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы на экспертное заключение в размере [REDACTED] рублей, расходы на юридические услуги представителя в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату госпошлины в размере [REDACTED] руб. В обоснование иска указал, что ДАТА ответчик, управляя транспортным средством «Фольксваген Каравелла» с гос.рег.знаком № допустил столкновение с транспортным средством, принадлежащим истцу – «Субару Форестер» с гос.рег.знаком № под управлением ФИО, виновником ДТП является ответчик. Страховщиком истцу [REDACTED] была произведена выплата страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. Рыночная стоимость транспортного средства истца на момент ДТП составляла [REDACTED] руб. Ремонт транспортного средства является нецелесообразным, поскольку его стоимость составляет [REDACTED] руб. Стоимость годных остатков составляет [REDACTED] руб., на эвакуацию транспортного средства истец затратил [REDACTED] руб.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании с исковыми требованиями согласился частично. Не отрицая своей вины в причинении ущерба в результате ДТП, отметил, что размер ущерба истцом завышен, просил принять во внимание при определении размера ущерба результаты судебной экспертизы.

Выслушав истца и его представителя, ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как следует из пункта 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В статье 1072 ГК РФ закреплено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно пункту «в» статьи 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400 000 рублей.

В связи с повреждением транспортного средства истца возникло два вида обязательств, а именно деликтное обязательство, в котором причинитель вреда обязан в полном объеме возместить причиненный потерпевшему вред в части, превышающей страховое возмещение, в порядке, форме и размере, определяемых ГК РФ, и страховое обязательство, в котором страховая компания обязана предоставить потерпевшему страховое возмещение в порядке, форме и размере, определяемых Законом об ОСАГО и договором.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового

возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Исследованными в судебном заседании материалами дела подтверждено, что ДТП, в результате которого транспортному средству [REDACTED], были причинены повреждения, произошло по причине выезда ответчика [REDACTED] на встречную полосу движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Виновником ДТП явился ответчик [REDACTED]

Указанное обстоятельство подтверждено в судебном заседании исследованной копией материала по факту ДТП ДАТА на <***> автодороги Р-21 «Кола» (КУСП №). Так, согласно протоколу об административном правонарушении № от ДАТА [REDACTED]. ДАТА в 13 часов 10 минут на а/д Кола Р-21 <***> в нарушение п.п.1.3 ПДД управляя транспортным средством «Фольксваген Каравелла» с гос.рег.знаком № совершил маневр обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», выехал на встречную полосу движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД. На месте происшествия проведены регламентные действия по оформлению ДТП (схема, объяснения). В отношении [REDACTED] вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности за нарушение ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Из объяснений [REDACTED] в судебном заседании следует, что указанное постановление он не обжаловал, административный штраф оплатил в установленный срок.

Гражданская ответственность [REDACTED] на момент ДТП, как владельца транспортного средства, была застрахована в АО СК «Армеец», гражданская ответственность водителя пострадавшей машины истца застрахована в АО «АльфаСтрахование», что подтверждено копией выплатного дела, исследованного судом.

При решении вопроса о размере страховой выплаты собственнику пострадавшего транспортного средства [REDACTED] АО СК «Армеец» приняло во внимание выводы экспертного заключения № от ДАТА, которое было составлено ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант», согласно которому стоимость ремонта и затраты на восстановительный ремонт транспортного средства [REDACTED] составляют [REDACTED] руб.

АО СК «Армеец» произвело выплату [REDACTED] за вред, причиненный транспортному средству [REDACTED] руб.

По ходатайству ответчика для установления фактического размера ущерба причиненного потерпевшему, исходя из рыночной стоимости по состоянию на момент ДТП – ДАТА, судом было назначено проведение судебной автотовароведческой экспертизы. Как следует из заключения эксперта ООО «Сервис М» рыночная стоимость транспортного средства «Субару Форестер» с гос.рег.знаком № на ДАТА составляет [REDACTED] руб., стоимость годных/ликвидных остатков транспортного средства составляет [REDACTED] руб.

Указанное заключение эксперта суд принимает в качестве относимого и допустимого доказательства, оно выполнено в соответствии с требованиями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная экспертиза проведена в порядке, установленном статьей 84 настоящего Кодекса; заключение составлено специалистом, имеющим профильное образование, длительный стаж работы

по специальности и в качестве эксперта; экспертом соблюдены требования Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; эксперт в установленном порядке предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; выводы эксперта не противоречат иным собранным по делу доказательствам.

Ходатайств о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы сторонами не заявлялось.

Следовательно, за счет причинителя вреда подлежит возмещению [REDACTED] руб. [REDACTED]

В качестве доказательств понесенных расходов на эвакуацию транспортного средства истец представил суду копию договора № от ДАТА на эвакуацию поврежденного транспортного средства и копией акта выполненных работ по эвакуации поврежденного транспортного средства от трассы Мурманск-Никель <***> в г. Заозерск Мурманской области. Стоимость услуг по договору составила [REDACTED] руб., и оплачена истцом согласно чеку по операции от ДАТА.

Указанные расходы на эвакуацию поврежденного транспортного средства являются необходимыми и составляют убытки истца, подлежащие взысканию с причинителя вреда [REDACTED].

Учитывая, что расходы, связанные с проведением оценки материального ущерба в досудебном порядке в размере [REDACTED] руб., были понесены истцом с целью представления в суд доказательств для подтверждения заявленных требований, они в силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ относятся к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, и подлежащими взысканию с ответчика. Понесенные расходы подтверждены копией кассового чека от ДАТА на сумму [REDACTED] руб.

В силу требований статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом также понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] руб., что подтверждается копией договора возмездного оказания услуг в области права № от ДАТА, копией кассового чека от ДАТА на сумму [REDACTED] руб.

На основании ч.1 ст.48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.11 постановления № 1 от 21.06.2016, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в

возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.4 ст.1 ГПК РФ).

В судебном заседании ответчик не сделал заявлений о чрезмерной стоимости расходов на услуги представителя, которые понес истец, доказательства чрезмерности таких расходов не представлены.

Определяя размер судебных расходов, подлежащих взысканию с ответчика на оплату услуг по оценке причиненного ущерба, услуг представителя, оплату госпошлины при подаче иска в суд, учитывается принцип пропорциональности, закрепленный в ст. 98 ГПК РФ: в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования [REDACTED] к ответчику [REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного в дорожно-транспортном происшествии – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия ДАТА, в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате стоимости экспертного заключения в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату юридических услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате госпошлины в размере [REDACTED] руб.

В остальной части исковых требований истцу отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области (постоянное судебное присутствие в закрытом административно-территориальном образовании город Заозёрск Мурманской области) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья [REDACTED]