

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 марта 2023 года

г. Кировск

Кировский городской суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

### УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED]. обратился с иском к ответчику [REDACTED]. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, указав в обоснование, что 12 июня 2021 года в 08 часов 20 минут на 1079 км + 130 м автодороги Р-21 «Кола» Мурманской области, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобилей марки «...», государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED], марки «...», государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности [REDACTED], марки «...», государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED], транспортного средства ... .., государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED]. Истец обратился в страховую компанию САО «ВСК» с заявлением о прямом возмещении убытков, приложив необходимый пакет документов. 13 октября 2022 САО «ВСК» перечислило [REDACTED]. денежные средства в размере ..., из которых ... – страховое возмещение, ... – компенсация расходов на эвакуатор. 11 ноября 2022 года по итогам повторного рассмотрения заявленного события САО «ВСК» произвело истцу доплату страхового возмещения в размере ... рублей [REDACTED] копеек. Не согласившись с размером выплаченного возмещения, истец обратился к независимому оценщику. Согласно отчету ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» об оценке № 04102022-1 от 14 октября 2022 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «...», государственный регистрационный знак №..., принадлежащего истцу, составила [REDACTED] рублей без учета износа. По обращению истца службой финансового уполномоченного вынесено решение об отказе в доплате страхового возмещения, форма выплаты и размер выплаченного возмещения признаны обоснованными. В настоящее время спора о размере причитающегося страхового возмещения между истцом и страховой компанией не имеется. С учетом выплаченного страховщиком страхового возмещения в размере ... рубль ... копейки, просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму ущерба в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы за хранение поврежденного транспортного средства в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

06 марта 2023 года протокольным определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены АО «АльфаСтрахование», САО «Ресо-Гарантия» в лице филиала

в г. Мурманске, ООО «НСГ - «Росэнерго», [REDACTED]

В судебное заседание истец [REDACTED] не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, поручил участие в рассмотрении дела представителю.

Представитель истца [REDACTED] в судебном заседании поддержала заявленные исковые требования и уточнила их. Ссылаясь на то, что в настоящее время истцом направлено обращение страховщику о выплате расходов за хранение поврежденного транспортного средства в размере [REDACTED] рублей, требования в части взыскания указанных расходов с ответчика не поддержала, в остальной части исковые требования поддержала по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик [REDACTED] о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по месту регистрации, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, возражений относительно исковых требований не представил.

Судебные повестки в адрес ответчика на судебные заседания 06.03.2023 и 27.03.2023 были направлены по адресу его регистрации, однако получены им не были, возвращены в адрес суда по истечении срока хранения в почтовых отделениях.

В силу статьи 35 Гражданского кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

При указанных обстоятельствах, поскольку ответчик уклонился от получения судебной корреспонденции, доставленной по месту его жительства, суд признает ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Третье лицо [REDACTED]. о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом по месту регистрации, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила, не просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, возражений относительно исковых требований не представила.

Представитель третьего лица САО «ВСК» в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя третьего лица, представил отзыв на исковое заявление, согласно которому считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме. Дополнительно пояснил, что САО «ВСК» осуществило истцу выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки. По запросу суда представил материалы выплатного дела по заявлению истца.

Представитель третьего лица АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, об уважительности неявки суду не сообщил, возражений относительно исковых требований не представил.

Третье лицо [REDACTED]. в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, об уважительности неявки суду не сообщил, возражений относительно исковых требований не представил.

Третье лицо [REDACTED]. в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, об уважительности неявки суду не сообщил, возражений относительно исковых требований не представил.

Третье лицо [REDACTED]. в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом, представила письменные пояснения по существу дела, в которых обстоятельства ДТП и вину [REDACTED]. в данном ДТП не оспаривала, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, решение вопроса об удовлетворении заявленных требований оставила на усмотрение суда.

Третье лицо [REDACTED]. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, представил письменные пояснения по существу дела, в которых обстоятельства ДТП и вину [REDACTED]. в данном ДТП не оспаривал, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, решение вопроса об удовлетворении заявленных требований оставил на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ООО «НСГ - «Росэнерго» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, об уважительности неявки суду не сообщил, возражений относительно исковых требований не представил.

Представитель третьего лица САО «Ресо-Гарантия» в лице филиала в г. Мурманске в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, об уважительности неявки суду не сообщил, возражений относительно исковых требований не представил.

В соответствии с частями 3 и 5 статьи 167, статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного производства, ограничившись исследованием доказательств, представленных истцом и его представителями.

Службой финансового уполномоченного в материалы дела представлены копии документов, связанных с рассмотрением обращения истца, а также письменный отзыв, в

котором омбудсмен полагает вынесенное по обращению истца решение законным и обоснованным, а требования истца, которые не были предметом рассмотрения омбудсмана (в случае их наличия), подлежащими оставлению без рассмотрения.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п.1 ст. 12, Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон «Об ОСАГО») Потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО по общему правилу страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

Однако этой же нормой установлено исключение для легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

В силу п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев,

установленных п. 16.1 указанной статьи) в соответствии с пп. 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В силу п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае:

а) полной гибели транспортного средства;

б) смерти потерпевшего;

в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения;

г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1 статьи 17 настоящего Федерального закона, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения;

д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 настоящей статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона;

ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 12.06.2021 в 08 часов 20 минут на 1079 км + 130 м автодороги Р-21 Кола Мурманской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «...», государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED], автомобиля «...», государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности [REDACTED], автомобиля «...»,

государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED], транспортного средства ..., государственный регистрационный номер №..., под управлением [REDACTED].

Виновным в указанном ДТП был признан водитель [REDACTED], что подтверждается определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 18.02.2022, схемой ДТП, а также иными материалами, составленными сотрудниками ГИБДД по факту данного ДТП, согласно которым [REDACTED] выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в результате чего допустил столкновение с тремя автомобилями, в том числе с автомобилем «...», государственный регистрационный номер №..., принадлежащим истцу.

Факт ДТП, его обстоятельства и виновность в ДТП [REDACTED], а также характер и объем повреждений полученных в результате ДТП, в судебном заседании ответчиком не опровергнуты, возражения не представлены, доказательств причинения вреда имуществу [REDACTED] не по вине ответчика [REDACTED], а также доказательств возникновения вреда вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевших не представлено.

Гражданская ответственность [REDACTED] на момент ДТП была застрахована в САО «ВСК», в связи с чем по факту данного ДТП [REDACTED] обратился в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П (далее - Правила ОСАГО).

04.10.2022 проведен осмотр принадлежащего истцу транспортного средства, 06.10.2022 ООО «АВС-Экспертиза» по поручению САО «ВСК» составлено экспертное заключение, согласно которому стоимость ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа составляет [REDACTED] руб., без учета износа – [REDACTED] руб.

13.10.2022 САО «ВСК» перевело на счет [REDACTED] денежные средства в размере ... руб., из которых ... руб. – страховое возмещение, ... рублей – расходы на эвакуатор. Факт перевода денежных средств подтверждается платежным поручением №72608 от 13.10.2022.

21.10.2022 [REDACTED] обратился с претензией к САО «ВСК», не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения.

28.10.2022 ООО «АВС-Экспертиза» по поручению САО «ВСК» составлено повторное экспертное заключение, согласно которому стоимость ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа составляет [REDACTED] руб., без учета износа – [REDACTED] руб.

По итогам повторного рассмотрения заявленного события САО «ВСК» перевело на счет [REDACTED] доплату страхового возмещения в размере ... руб., что подтверждается платежным поручением №... от ....

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец обратился в службу финансового уполномоченного, которым вынесено решение от 09.01.2023 об отказе в

удовлетворении требований [REDACTED]. о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО. Размер причитающегося истцу страхового возмещения определен финансовым уполномоченным на основании заключения эксперта-техника ООО «Лаборатория судебных экспертиз» от 19.12.2022 №№... составленного по заказу службы финансового уполномоченного в рамках рассмотрения соответствующего обращения истца. Из решения финансового уполномоченного следует, что САО «ВСК» исполнила обязательство по договору ОСАГО в надлежащем размере, выплатив [REDACTED]. страховое возмещение в общем размере ... руб.

Согласно отчету ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» № 04102022-1 об оценке рыночной стоимости (стоимости восстановительного ремонта) автомобиля «...», государственный регистрационный номер №..., от 14.10.2022 рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «...», государственный регистрационный номер №..., без учета износа на заменяемые запасные части по устранению повреждений, причиненных ему в ДТП 12.06.2021 и отраженных в акте осмотра от 04.10.2022, составила [REDACTED] руб.

Установленные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела.

Проанализировав установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ущерб истцу в ДТП от 12.06.2021 причинен по вине ответчика [REDACTED], который выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в результате чего допустил столкновение с тремя автомобилями, в том числе с автомобилем истца.

Гражданская ответственность участников ДТП на момент ДТП была застрахована в установленном законом порядке, в связи с чем у САО «ВСК» возникла обязанность по осуществлению страховой выплаты по данному страховому случаю в пользу истца [REDACTED]

Как указано выше, законом предусмотрены специальные случаи, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, может осуществляться в форме страховой выплаты. Получение согласия причинителя вреда на выплату потерпевшему страхового возмещения в денежной форме Закон об ОСАГО не предусматривает.

Судом установлено и подтверждается решением службы финансового уполномоченного от 09.01.2023, что при рассмотрении обращения истца САО «ВСК» в отсутствие возможности для проведения восстановительного ремонта автомобиля истца правомерно изменило форму выплаты страхового возмещения с натуральной на денежную, в связи с чем истцу выплачено страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля с учетом износа заменяемых запасных частей в сумме ... руб. Как следует из материалов дела, указанная сумма выплачена страховщиком истцу в полном объеме.

Как разъяснено в п.53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", Если ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а потерпевший не согласен на проведение

восстановительного ремонта на предложенной страховщиком станции технического обслуживания, которая не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, и при этом между страховщиком и потерпевшим не достигнуто соглашение о проведении восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (абзац шестой пункта 15.2, пункт 15.3, подпункт "е" пункта 16.1, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Каких-либо возражений относительно избранной страховщиком формы страхового возмещения у истца в настоящее время не имеется, спор между истцом и страховщиком по данному факту отсутствует.

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для выплаты истцу страхового возмещения в ином размере, суду в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено, и судом таких обстоятельств не установлено.

Таким образом, в настоящее время страховое возмещение в рамках ФЗ «Об ОСАГО» в связи с ДТП от 12.06.2021 выплачено истцу страховщиком в полном объеме, спор между истцом и страховщиком по данному факту отсутствует.

Вместе с тем, суд также учитывает, что согласно преамбуле Закона об ОСАГО данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

Однако в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй ст. 3 Закона об ОСАГО).

При этом страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, установленным ст. 7 Закона об ОСАГО, так и предусмотренным п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее ? Единая методика).

В то же время п. 1 ст. 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст.1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Как разъяснено в п.63-65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом "ж" пункта 16.1

статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерб по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31 мая 2005 года N 6-П указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обуславливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смещение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к бесосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования

деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Как следует из материалов дела, истец [REDACTED] получил страховое возмещение путем страховых выплат в общей сумме ... руб.

При этом, в силу вышеприведенных положений закона и разъяснений получение истцом страховой выплаты не лишает истца права на получение полного возмещения вреда с лица, причинившего вред, за вычетом суммы, подлежащей возмещению в соответствии с Законом об ОСАГО.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что потерпевший вправе требовать с причинителя вреда полного возмещения ущерба в части, превышающей размер страховой выплаты в денежной форме, рассчитанный в соответствии с Единой методикой.

Как следует из материалов дела, в рамках рассмотрения обращения истца по заказу САО «ВСК» составлено экспертное заключение ООО «АВС-экспертиза» от 28.10.2022 №8864804, согласно которому стоимость ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа составляет ... руб., которые выплачены истцу в полном объеме.

В этой связи, на основании ст.15, 1072 ГК РФ, исходя из указанного экспертного заключения, а также представленного истцом отчета ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» об оценке № 04102022-1 от 14 октября 2022 года, принимая во внимание, что фактическая рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила [REDACTED] руб., суд находит заявленные истцом требования обоснованными, в связи с чем с ответчика [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма ... руб. как разница между фактическим размером ущерба и причитающимся истцу размером страхового возмещения в рамках ОСАГО (... руб.). Доказательств иного размера рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца в связи с его повреждением в ДТП от ... суду в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено.

Положениями статьи 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, исходя из удовлетворенных имущественных требований, в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] + 1%(289087,18-200000)).

В соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Согласно представленному чеку-ордеру от 03.02.2023 истец при обращении в суд с исковым заявлением в соответствии со статьей [REDACTED] Налогового кодекса Российской

Федерации уплатил в доход местного бюджета государственную пошлину в общем размере [REDACTED] рублей ( $[REDACTED] + 1\%(350937,18-200000)$ ).

С учетом того, что стороной истца не поддержано имущественное требование о взыскании расходов за хранение поврежденного транспортного средства в размере [REDACTED] руб., в соответствии со статьей [REDACTED] Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED]) по требованию имущественного характера, подлежит возвращению истцу.

В соответствии со статьей 94 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Судом установлено, что истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., что подтверждается кассовым чеком от 18.01.2023. Указанные расходы в силу требований статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ также подлежат взысканию с ответчиков в пользу истца. Ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ доказательств иного размера расходов по оплате услуг эксперта не представлено, в связи с чем суд полагает требования о взыскании расходов по оплате услуг эксперта подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что в связи с данным делом истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей. Учитывая сложность дела, объем оказанной истцу правовой помощи, соотношение расходов с объемом защищенного права, фактическое участие представителей истца в двух судебных заседаниях, а также требования разумности, суд полагает подлежащими возмещению ответчиком понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в полном объеме в сумме [REDACTED] рублей. Ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено доказательств иного размера расходов на оплату услуг представителя либо их неразумности, в связи с чем суд полагает требования о взыскании расходов на оплату юридических услуг представителя подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП – удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED], паспорт №... в пользу [REDACTED], паспорт №..., в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП от 12.06.2021, денежные средства в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг эксперта в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме [REDACTED] руб., а также расходы по уплате госпошлины в сумме [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб.

Возвратить [REDACTED] государственную пошлину в сумме [REDACTED] руб., излишне уплаченную по чеку-ордеру от ... №....

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

[REDACTED]