

Мотивированное решение составлено 16.12.2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 декабря 2022 года город Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

с участием представителя истца [REDACTED]

ответчиков [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен по тем основаниям, что *** в 15:38 час. в районе дома адрес*** произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобиля «***», г.р.з. №***, принадлежащего истцу, и автомобиля «***», г.р.з. №***, под управлением виновника ДТП [REDACTED]. В результате указанного ДТП автомобилю истца причинены повреждения. Гражданская ответственность причинителя вреда в установленном законом порядке не застрахована. Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился к независимому оценщику, в соответствии с отчетом которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составила [REDACTED] руб.

Ссылаясь на данные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика [REDACTED] руб. ущерб в размере [REDACTED] руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме [REDACTED] руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме [REDACTED] руб.

В ходе рассмотрения дела в качестве соответчика привлечена [REDACTED], в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, АО «СОГАЗ», АО «Тинькофф Страхование».

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, уполномочил на представление своих интересов представителя [REDACTED], который в судебном заседании заявленные требования поддержал по изложенным в иске основаниям, настаивал на их удовлетворении, просил суд самостоятельно определить надлежащего ответчика.

Ответчик [REDACTED]. в судебном заседании с заявленными требованиями согласилась, пояснила, что согласовать условия мирового соглашения сторонами не удалось, ранее выражала в судебных процессах не была согласна с виной в ДТП, ссылаясь на отсутствие с ее стороны нарушений ПДД РФ, наличие достаточной дистанции и осуществления столкновения ввиду резкого торможения автомобиля истца, также заявляла о завершенности размера ущерба. Также пояснила, что собственником автомобиля является ее *** (ответчик [REDACTED]), однако в течение двух лет именно она ([REDACTED]) пользовалась и владела указанным транспортным средством, оформляла полисы ОСАГО, однако на момент рассматриваемого ДТП заключенный со страховой компанией новый полис ОСАГО еще не начал действовать (действие полиса начиналось со следующей за ДТП даты).

Ответчик [REDACTED]. в судебном заседании полагала себя ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку автомобилем фактически управляла и пользовалась в течение двух-трех лет ее *** (ответчик [REDACTED]), которая оформляла страховку ОСАГО самостоятельно, однако на момент рассматриваемого ДТП новый полис ОСАГО еще не начал действовать.

Третьи лица АО «СОГАЗ», АО «Тинькофф Страхование» в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.3 ст.1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль марки «***», г.р.з. №***.

*** в 15:38 час. в районе дома адрес*** произошло ДТП с участием автомобиля «***», г.р.з. №***, принадлежащего истцу под управлением собственника, и автомобиля «***», г.р.з. №***, принадлежащего [REDACTED], под управлением [REDACTED]

В силу п. 9.10 Правил дорожного движения РФ - водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения РФ установлено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Разрешая спор, суд из совокупности представленных доказательств, оцениваемых по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу о наличии в действиях ответчика [REDACTED] нарушений правил ДТП РФ, стоящих в прямой причинно-следственной связи с произошедшим столкновением в ДТП от ***.

Так, из объяснений, данных [REDACTED] в ходе составления сотрудниками ГИБДД материалов по факту ДТП, следует, что истец остановился перед перекрестком, чтобы пропустить автомобиль и повернуть направо. Ответчик [REDACTED] в своих письменных объяснениях данных в ходе составления сотрудниками ГИБДД материалов по факту ДТП, указывает, что она, управляя автомобилем и соблюдая дистанцию, не заметила торможение впереди едущего транспортного средства, поскольку в этот момент смотрела в сторону светофора, в результате чего произошло столкновение. При этом объяснениях [REDACTED] отсутствуют сведения о применении истцом именно резкого торможения, а равно о принимаемых [REDACTED] мерах в целях предотвращения столкновения, поскольку ответчик указывает, что в момент столкновения смотрела в сторону светофора, а не на впереди движущееся и затормозившее транспортное средство истца. Доказательств того, что [REDACTED] приняла все возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, суду в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено. От проведения по делу судебной автотехнической экспертизы ответчики отказались, не усматривая целесообразности несения дополнительных расходов по проведению экспертизы, а равно представления иного письменного исследования специалиста-эксперта.

Никаких замечаний, возражений в ходе составления и оформления сотрудниками ГИБДД материалов по факту ДТП ответчиком не заявлялось. Пояснения [REDACTED] по обстоятельствам ДТП написаны собственноручно, о чем имеется соответствующая отметка, заверенная личной подписью ответчика.

В результате указанного ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Материалами дела подтверждается, что между АО «Тинькофф Страхование» и [REDACTED] заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии №***. Однако срок действия данного договора (полиса ОСАГО) начал действие с ***, т.е на следующий после ДТП от *** день. Таким образом, установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность причинителя ущерба [REDACTED] в установленном законом порядке застрахована не была. Указанные обстоятельства были подтверждены и стороной ответчиков в ходе рассмотрения дела.

Гражданская ответственность при эксплуатации автомобиля истца «***», г.р.з. №***, застрахована в АО «СОГАЗ».

С целью определения размера ущерба, истец обратился к независимым экспертам ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант».

Согласно отчету указанного экспертного учреждения №*** от *** стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца «***», г.р.з. №***, составляет ■■■ руб.

С учетом установленных обстоятельств, исследованных доказательств и положений обозначенных выше норм, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований к ответчику ■■■, как причинителю вреда, при этом, не усматривая оснований к удовлетворению требований в отношении собственника транспортного средства «***», г.р.з. №***, ответчику ■■■, учитывая, что ответчики подтверждали обстоятельства фактического пользования длительный период задолго до спорного ДТП автомобилем именно ответчиком ■■■, приходящейся дочерью собственнику автомобиля, исполнение фактическим пользователем требований по страхованию ОСАГО, с той лишь только разницей, что вновь заключенный договор ОСАГО на момент совершенного ДТП не начал свое действие.

Доводы стороны ответчиков в части завышенного размера ущерба достоверными, относимыми, допустимыми и достаточными доказательствами в порядке ст. 56 ГПК РФ не подтверждены. Доказательств, опровергающих, либо способных поставить под сомнение представленный истцом отчет независимого эксперта, суду также ответчиками не представлено и в ходе рассмотрения дела не добыто. Ходатайств о назначении к проведению по делу автотехнической экспертизы ответчиками не заявлено. Довод ответчиков о том, что на осмотр автомобиля истца при проведении независимой оценки не были приглашены, с отчетом были ознакомлены лишь по предъявлению настоящего иска в суд, не может служить основанием опровержения представленного истцом заключения - отчета №*** от *** ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант», поскольку обязательного досудебного порядка урегулирования спора в настоящем случае не предусмотрено, ответчики не лишены были возможности за период рассмотрения судом гражданского дела представлять альтернативные доказательства в соответствии и в порядке ст.ст. 55, 56, 60, 71 ГПК РФ. Между тем таковых ответчиками суду не представлено.

При таком положении, разрешая настоящий спор, суд принимает во внимание отчет №*** от *** ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант», в качестве относимого, допустимого, достоверного и достаточного доказательства размера причиненного истцу ущерба от спорного ДТП, в сумме стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляющей ■■■ руб.

Доказательств и обстоятельств причинения истцу ущерба в меньшем объеме, стороной ответчиков в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено, судом в ходе рассмотрения дела не добыто, равно как обстоятельств и доказательств, позволяющих уменьшить ущерб в порядке ст. 1083 ГК РФ.

Данный подход соответствует разъяснениям, содержащимся в пунктах 11 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

На основании изложенного, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика [REDACTED] в пользу истца в возмещение ущерба [REDACTED] руб.

По правилам ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Право стороны в гражданском процессе воспользоваться юридической помощью своего представителя предусмотрено статьей 48 ГПК РФ и не может быть ограничено в зависимости от различных обстоятельств, в том числе, от сложности дела, правовых познаний участника процесса.

Согласно материалам дела, истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в сумме [REDACTED] руб., что подтверждается представленным договором возмездного оказания услуг от ***, а также кассовым чеком от ***.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Поскольку материалами дела подтверждается выполнение оговоренных заявителем оплаченных вышеназванных услуг, суд приходит к выводу об обоснованности требований о взыскании судебных расходов, и, исходя из установленных обстоятельств, с учетом объема фактической работы, выполненной представителем, характера спора, количества судебных заседаний, а также сложившейся судебной практики по аналогичным делам, в условиях отсутствия объективных возражений ответчика и доказательств чрезмерности заявленных расходов, суд полагает, что требованиям разумности и справедливости отвечает сумма в заявленном размере [REDACTED] руб., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно материалам дела истцом понесены расходы по оплате услуг независимого эксперта в сумме [REDACTED] рублей, которые подтверждены документально и также подлежат взысканию с ответчика [REDACTED] в пользу истца. Правовых оснований для уменьшения указанного размера понесенных расходов, как об этом заявлено ответчиком, у суда не имеется, учитывая, что исковые требования удовлетворены судом в заявленном истцом размере при этом доказательств иной стоимости аналогичного рода расходов суду ответчиком также не представлено.

Также с ответчика [REDACTED] в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED]. к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED]. (***) в пользу [REDACTED]. (***) в возмещение ущерба [REDACTED] руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб.

В удовлетворении требований к ответчику [REDACTED]. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд г. Мурманска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья [REDACTED]